



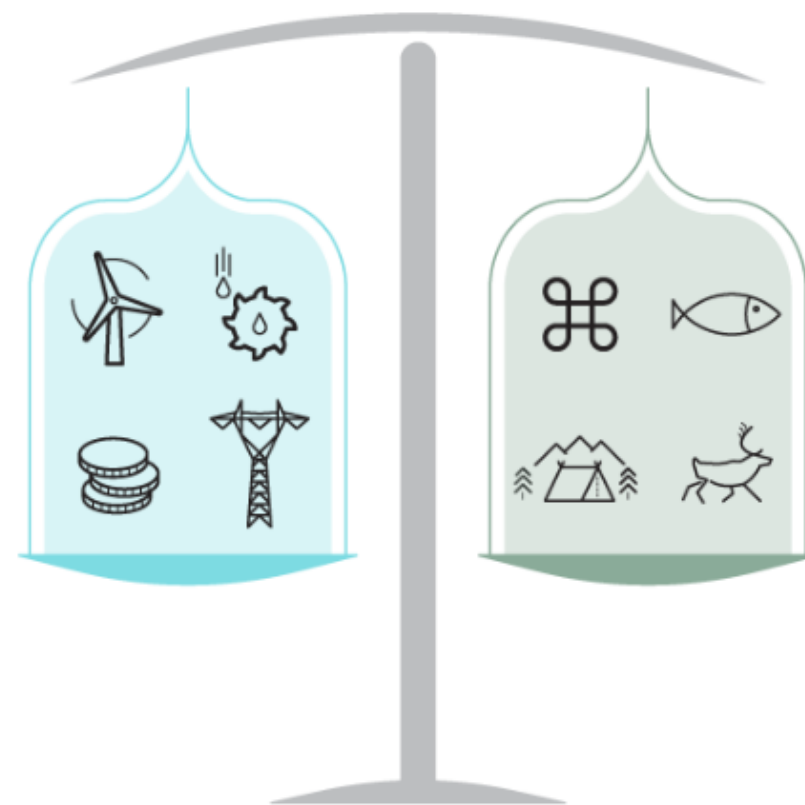
Revisjonssaken i Otravassdraget – hvorfor temamøte om krypsiv?

Advokatene Stein Erik Stinessen og Chirsti Erichsen Hurlen

- Krypsiv påvirker sentrale deler av Otra
- Fremveksten av krypsiv har sammenheng med at Otra er tatt i bruk til vannkraftproduksjon
- En rekke fagmiljøer og forvaltningsorganer har jobbet med bekjempelse av krypsiv i flere tiår uten å ha kommet frem til tilfredsstillende avbøtende tiltak
- Regelverket om revisjon/modernisering av eldre konsesjonsvilkår gir rett hvert 30. år til å sette nye vilkår og der er vi nå
- Det er 30 år til neste mulighet!

Kjernen i en revisjonssak

- Det kreves konsesjon for å regulere vannkraft
- Konsesjonen regulerer forholdet mellom konsesjonær og allmenne interesser
- Evigvarende konsesjoner forutsetter virkemiddel for endring: **Revisjon** – rettslig virkemiddel til å endre vilkårene for å få miljøforbedringer/avbøte miljøulemper
 - Modernisering av konsesjonsvilkårene
 - Vilkår som i dag er uaktuelle kan slettes



Utfordringer med en revisjonssak

- Uklare saksbehandlingsregler
- Stivbent konsesjonssystem med kommunale «krav» som innledende ramme for prosessen
- Engangeren vs. gjengangeren
- Revisjonssaker er skreddersøm, og endringer i konsesjonen krever samme fagkyndighet som opprinnelig fastsettelse av konsesjonsvilkår
- Prosessene er komplekse og tar lang tid
- Revisjonsprosesser krever gode dialoger mellom berørte interesser



Hva kan endres i en vilkårsrevisjon?

- «*Vilkårene* for konsesjonen kan tas opp til alminnelig revisjon [...]»
- Ikke endring av selve konsesjonens gjenstand, HRV og LRV i magasiner
 - Ikke konsesjonens varighet, legge ned kraftverket
 - Ikke gjøre om fra tidsubegrenset til tidsbegrenset



Hva kan endres i en vilkårsrevisjon (forts.)

Ot.prp. nr. 50 (1991-1992, s. 114):

«*Samtlige vilkår* som er oppstilt i konsesjonen, kan undergis ny vurdering på bakgrunn av de erfaringer man har gjort seg i løpet av perioden.»

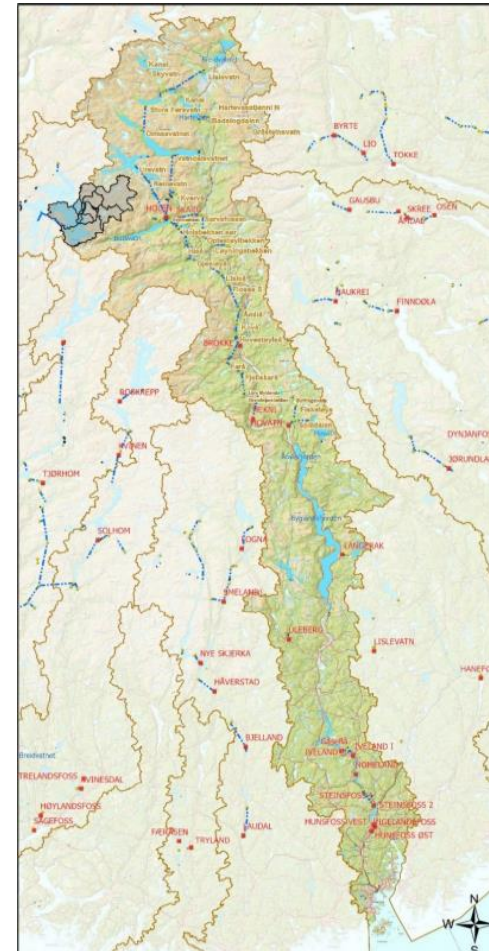
Eksempler på vilkår som kan endres/innfases:

- Manøvreringsreglementet,
 - pålegg om minstevannføring
 - krav til magasin-fylling og -tapping
- Terskelbygging/vannspeil
- Fiskeutsetting
- Erosjonssikring
- *Tiltak mot begroing, krypsiv*
- Innføring av standardvilkår for naturforvaltning
- Fjerning av unødvendige vilkår



Otra

- 7 kommuner fremmet krav 20. mars 2018
- Over 30 mil lang vannstreng
- Krypsiv opptrer som problemvekst i hele Otravassdraget – felles utfordring
- Tiltak mot krypsiv i eksisterende konsesjoner
 - fond på kr 20 + 1 mill



Kongelig resolusjon av 3. oktober 2003 punkt 11 andre ledd

«Konsesjonæren pålegges å avsette 20 mill. kroner til et eget fond til undersøkelser og tiltak for å redusere begroing og forsuring i Otravassdraget. Fondet skal forvaltes av en egen styringsgruppe bestående av NVE, fylkesmennene, regulanten og de berørte kommuner. Midlene skal forvaltes til beste for hele vassdraget.»

Tillatelse

for

Otterraaens Brugseierforening

**TIL FORTSATT REGULERING AV BYGLANDSFJORDEN M.M. I
OTRAVASSDRAGET**

(Meddelt ved kongelig resolusjon av 3. oktober 2003)

Fra departementets begrunnelse

«Departementet mener at det ved siden av dette arbeidet bør avsettes midler til et eget fond for bekjempelse av krypsiv i Otravassdraget. I forbindelse med at det skal gis ny reguleringskonsesjon tas dette inn som et eget punkt i terskelvilkåret. Fondet skal forvaltes av en egen styringsgruppe bestående av NVE, fylkesmennene, regulanten og de berørte kommuner [...]. Det forutsettes at kommunene trekkes aktivt inn i beslutningene og at tiltakene som iverksettes skal komme hele vassdraget til gode. Tiltakene som iverksettes må ses i sammenheng med det ovenfor nevnte arbeidet som utføres under prosjekt «Krypsiv i Sørlandsvassdrag»».



Kongelig resolusjon av 3. oktober 2003

Olje- og energidepartementet mener det er usikkert i hvilken grad det vil bli noen merkbar forverring av tilgroingsproblemene som følge av de nye overføringene. Departementet finner det gode og vil av den grunn foreslå at det tas inn et særskilt pålegg til regulanten i vilkåret om terskler m.v. om avsetting av ytterligere 1 million kroner til ovennevnte krypsivfond. Denne millionen skal fortrinnsvis brukes til overvåkning av utviklingen i den delen av vassdraget som berøres av de nye overføringer og eventuelle tiltak for å motvirke begroing som skyldes disse.

Følgende tillegg tas inn som nytt femte ledd i terskelposten:

«Konsesjonærene betaler til sammen 1 million kroner til krypsivfondet fastsatt i ny konsesjon til Otteraaens Brugseierforening til fortsatt regulering av Byglandsfjord m.v.»

Formålet med temamøtet

Få belyst problemstillingen fra ulike aktører og interesser

Kan/bør det innføres nye konkrete krav til regulanten i oppdaterte konsesjonsvilkår?

- Innfrysing
- Nedtapping av terskelbasseing
- Mekanisk fjerning av plantevekster (gyte-, fiske-, badeplasser o.l.)
- Lenser og andre metoder for oppsamling
- Brukonstruksjoner som samler opp krypsiv
- Friske midler til et krypsivfond – endret forvaltning?
- Krav til forskning og systematisk oppfølging
- Tiltaksplan på kort og lang sikt
- Annet?

Kan berørte kommuner og OB inngå avtale om tiltak med sikte på senere godkjenning av konsesjonsmyndigheten?

